



Renonc - 1. rész

Nemcsak versenyeken, hanem a hétköznapi ulticsatákban is gyakran felhangzik a szenvedő fél számára annyira rosszul csengő szó: renonc! (van, aki renonsznak, van aki renoncnak ejti és írja - írásunk nem e nyelvszerkesztési problémát kívánja feltárni és elemezni). Definíció szerint renoncnak azt a játék helyzetet nevezzük, amikor az egyik játékos - többnyire nem előre megfontolt szándékkal, hanem véletlenül - vét a szabályok ellen. A renoncnak - attól függően, hogy a játék mely szakaszában történik, és hogy milyen súlyú vétségről van szó - különféle büntetései ismeretesek. Legutóbbi versenyeinken hál' istennek komoly probléma és összeütközés nem történt renoncból következően, de pár érdekes eset előfordult. Ezekből lássunk most néhányat a szereplők megnevezése nélkül.

1.) Érdekes eset történt a **Ristorante Collegno Kupa** utolsó fordulójában. A felvevő játékos piros 40-100 ulti négy ászt vállalt. Az 1. sz. védő két húszat jelentett és kontrázta a négy ászt. A felvevő bemondta a renoncot, a játékosok kiterítették lapjaikat és elkezdődött a helyzet tisztázása.

Világosnak tűnő helyzetről van szó, hiszen a védő lapelárulást követett el azzal, hogy bemondta jelentését. A kontra négy ász ugyanakkor jogos volt, hiszen nála volt az adu ász. Ki fizet kinek és mennyit?

Felvevő egyenlege: 0 Ft

- kifizeti a bukott kontra négy ászt (16-16 Ft) a védőknek, és

- megkapja a piros 40-100 ultiért járó 16-16 Ft-ot.

1. sz. védő egyenlege: -16 Ft

- a felvevőnek védőtársa helyett is kifizeti a bukott piros 40-100 ulti (16+16 Ft) és

- megkapja a kontra piros négy ász 16 Ft-ját.

2. sz. védő egyenlege: 16 Ft

- a felvevőtől megkapja a kontra piros négy ász 16 Ft-ját, és

- nem fizeti ki a felvevőnek a piros 40-100 ulti.

A renonc tényét senki sem vitatja, de talán mégis érdemes elidőznünk a probléma megoldásánál, mert kétségkívül érdekes helyzettel állunk szembe.

Adva van egy eleve bukott piros négy ász, aminek tényével a felvevő már a bemondás pillanatában tisztában van, vagyis tudja, hogy jó esetben is pont nélkül távozhat a partiból a nyilvánvaló kontra miatt. *Ebből fakadóan a renonc elkövetésének tényétől függetlenül a bukott kontra négy ászt ki kell fizetnie a védők számára.* A többi vállalás fizetési módja pedig egyértelmű: a vétkes fizet a vétlen védő helyett is.

2.) A felvevő piros 40-100 ulti terített durchmarsot (40 Ft) vállalt. Talont nem rakott, hanem megmutatta kártyáit a védőknek. Az 1. védő renoncot jelentett, mert a felvevő nem tett talont. Az asztalnál úgy oldották meg a helyzetet, hogy a bemondott vállalást a felvevő minkét védő számára kifizette.

Ebben az esetben nehezen találunk szavakat a védők kifejezetten sportszerűtlen magatartására. Abban ugyanis nem volt vita a játékosok között, hogy a vállalás simán, csont nélkül megélt volna. Az pedig, hogy a felvevő fizessen a védőknek 40-40 Ft-ot kifejezetten szarvashiba (a renonc renonca).

A felvevő kétségkívül hibázott, amikor talonletétel nélkül mondta be licitjét, hiszen talont letenni muszáj. De azért mondja már meg valaki, hogy a védők milyen jogon formáltak igényt a 40 Ft-ra, amikor mindenki számára nyilvánvaló volt, hogy esélyük sem lett volna elbuktatni a vállalást? Milyen kár érte őket akkor, amikor semmilyen magasabb értékű vállalásra nem lett volna esélyük?

Ebben az esetben két elviselhető megoldást látunk.

a.) Mivel bármilyen talonletétel mellett megélt volna a vállalás, a védők elismerik annak teljesülését és jóváírják a 40-40 Ft-ot a felvevő számláján.

b.) Nem nézik el a talon nem letetését és azt mondják, hogy senki nem fizet senkinek, jöjjön a következő osztás, azaz pénz az ablakban.

A játék hevében egy-egy kiélezett szituációban talán természetes, hogy feszesebbek és ingerültebbek vagyunk a megszokottnál, de a valós teljesítmény nélkül elszámolt pontok legfeljebb lelkiismeretünket terhelik majd, arra semmiképpen sem való, hogy jó hírünket vigyék az ultis társadalomban.

Tisza Kupa értékszámszerző egyéni ultiverseny - (Tiszabercel, 2005. november 12.)

Tiszabercel is belépett a tömeges ultiversenyeket szervezők sorába, sikerrel: szívélyes vendéglátást élvezhetett a nagy számú megjelent ultis. A míves porcelánkupákért 51 versenyző szállt harcba.

Bár a technika ördöge ismét tiszteletét tette, viszonylag zökkenőmentesen indulhatott a verseny. A hárommal osztható létszámnak köszönhetően minden fordulóban mindenki lehetőséghez jutott, nem volt szükség erőnyerő játékosok közbeiktatására. A berényi versennyel ellentétben itt senki nem szerepelt kiugróan, az élen sűrűn váltották egymást a vezetők.

Sokáig mégis úgy tűnt, hogy az idei versenysorozatban először a rendező egyesület versenyzője hódítja el a kupát. *Stekli Gyula* sokáig vezetett, de az utolsó fordulóban nagy pofonba szaladt bele, így a farvizen felhajózó *Vitai Tamás* a legjobb pillanatban foglalta el az első helyet. A képletes bronzérmes az első négy forduló után még 100%-os eredménnyel vezető, majd meg-megtorpanó *Benyovszki Pál* szerezte meg, rosszabb forintértékével.

Néhány újoncot is avatott a verseny, akik elősorban a házigazdák és a szintén nem túl távoli Nyíregyháza képviselőiben érkeztek. Közülük is kiemelkedik a Kisvárdáról érkezett *Szeregyi László*, aki 22 pontjával a 17. helyen végzett. Ismét kiemelkedő teljesítményű ifjúsági játékosról számolhatunk be: a 16 éves *Zsíros György* hajszállal csúszott le a díjat jelentő 6. helyről.

A remek körömpörkölt a díj nélkül maradokat is kárpótolta, így bizonyára sokan eleget tesznek a búcsúzáskor elhangzott meghívásnak, amely a januárban megrendezendő kieséses versenyre szól.

Az I. Tisza Kupa végeredménye

1. Vitai Tamás - Solexis UE, Nyíregyháza	247	31
2. Stekli Gyula - Tiszaberceli SzE	274	30
3. Benyovszki Pál - Viola KSzE, Mezőberény	104	30
4. Pecsénya Mihály - ek, Kondoros	235	28
5. Tóth I. Ferenc - Sárospataki UE	226	28
6. Nagy László - Kisvárdai KE	44	27
7. Zsíros György - Viola KSzE, Mezőberény	206	26
8. Sztupjár Károly - XXI. szd. SC, Miskolc	159	26
9. Molnár Mihály - Tiszaberceli SzE	121	26
10. Kovács József - Tiszaberceli SzE	79	26
11. Prorok Márton - Viola KSzE, Mezőberény	69	25
12. Opauszki György - ek, Kondoros	9	24
13. Dr. Szabó Imre - Kisvárdai KE	-21	23
14. Várhomoki Ambrus - Sárospataki UE	-40	23
15. Viczmándi Ferenc - Sárospataki UE	159	22
16. Szántó András - Tiszaberceli SzE	138	22
17. Szeregyi László - Kisvárdai KE	82	22
18. Pánovics László - ek, Budapest	46	22
19. Ertel István - Solexis UE, Nyíregyháza	13	22
20. Hajnal András - Tiszaberceli SzE	-57	22
21. Kádás Mihály - XXI. szd. SC, Miskolc	25	21
22. Habzda Pál - ek, Kondoros	37	20
23. Farkas László - Solexis UE, Nyíregyháza	28	20
24. Butkai János - Sárospataki UE	27	20
25. Opauszki János - ek, Kondoros	-11	20
26. Szépréti László - Sárospataki UE	-44	20
27. Palkó László - Sárospataki UE	-67	20
28. Mészáros Lajos - Tiszaberceli SzE	-116	20
29. Gyöngyösi Géza - Sárospataki UE	147	19
30. Sarnek Béla - Solexis UE, Nyíregyháza	36	19
31. Tóth II. Ferenc - Solexis UE, Nyíregyháza	-10	19
32. Peley András - Tiszaberceli SzE	-61	19
33. Krisztián András - Solexis UE, Nyíregyh.	-134	19
34. Tóth Zoltán - Sárospataki UE	40	18
35. ifj. Hajnal András - Tiszaberceli SzE	-6	18
36. Bartus Mihály - Solexis UE, Nyíregyháza	-114	18
37. Szumutku László - Kisvárdai KE	-143	18
38. Nagy Tibor - Kisvárdai KE	-149	18
39. Száraz László - Tiszaberceli SzE	-6	16
40. Mónus Tibor - Kisvárdai KE	-88	16
41. Somossy László - Sárospataki UE	-44	15
42. Varga Ferenc - Tiszaberceli SzE	-60	14
43. Hajdu Imre - Sárospataki UE	-104	14
44. ifj. Sarnek Béla - Solexis UE, Nyíregyháza	-106	14
45. Jozaf Csaba - Viola KSzE, Mezőberény	-129	14
46. Tóth István - Sárospataki UE	-143	14
47. Gégény Ferenc - Tiszaberceli SzE	-169	14
48. Thúry Gábor - Sárospataki UE	-127	12
49. Tóth Gyula - Tiszaberceli SzE	-204	10
50. Kovács Csaba - Sárospataki UE	-206	10
51. Homonnai Zoltán - Tiszaberceli SzE	-192	8

Ulti Hírek

Ulti Hírek

ingyenesen terjesztett időszaki kiadvány

Kiadja:

Sárospataki Ultiligája Egyesület - Viola KSzE, Mezőberény -
Kisvárdai Kulturális Egyesület - XXI. század SC, Miskolc

Szerkeszti: Hajdu Imre, Benyovszki Pál

Munkatárs: Jozaf Csaba, Prorok Márton

Elérhetőségeink:

szervezes@ultiszovetseg.hu, 20/9697-227



Stekli Gyula
a Tiszaberceli Szabadidős Egyesület alelnöke

Ranglistánk vezetője, a tiszaberceliek frontembere az első versenyt leszámítva egyenletesen jó teljesítményt nyújtva került az élre. Mint a grafikon is mutatja, azt ezt követő versenyek mindegyikén kiemelkedően szerepelt, így nem csoda, hogy év végén az első helyen találjuk.

Az év első versenye után gondoltál-e arra, hogy decemberben a ranglista élén találsz magad?

Dehogy. Sőt arra sem gondoltam, hogy több verseny is lesz. Az értékszám alapú rendszerrel igazából csak a kőkapui versenyen ismerkedtünk meg. Onnantól kezdve már minden résztvevőnek igénye volt a további megmérettetésre, így talán természetes, hogy ezt követően szinte minden hónapban hol egyéni, hol pedig csapatversenyeken vettünk részt.

Visszatérve a kérdésre, ehhez a típusú ultihoz - különösen egy versenyen - jó adag szerencsére is szüksége van az embernek. Az első versenyen például annyira nem jött a lap, hogy egy-két ulti és piros ulti kívül semmit nem tudtam játszani. Aztán itt van a betli problémája. Hiába van jó kontra lapom, ha védőtársam a hétköznapiakban -

így a versenyen is - más stratégiát választ annak megbuktatására, mint én. Merjek-e kontrázni vagy sem? Érdekes dilemma elé állítja ez a helyzet az embert.

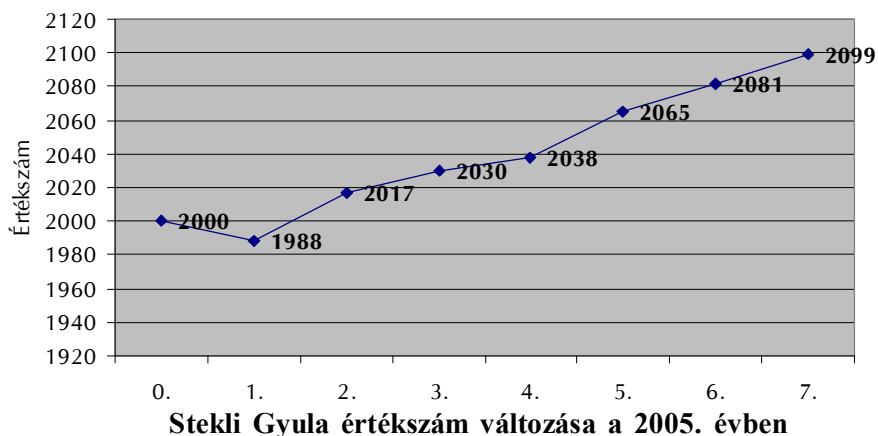
Igen, örülök az első helynek, de nagyon várom a rendszeres sportulti versenyeket, hiszen majd csak azokon fog kiderülni, hogy ez a siker mennyit ér valójában.

Szerinted van létjogosultsága a hasonló rendszerű versenyeknek?

Sokféle lebonyolítási rendszerrel találkoztam már az elmúlt években. Tiszabercelen hagyományosan minden év januárjában rendezzük meg a kieséses rendszerű versenyünket. Ez elsősorban közösség-szervező és egybentartó igazi ultis néppünnepelely.

Ha jól emlékszem, talán májusban voltunk egy debreceni versenyen, ami érdekes volt ugyan, de semmi köze nem volt a barátságához és a szórakozáshoz: a szervezők egyrészt ki sem osztották a versenyszabályzatot és parti közben kellett szembesülnünk azzal, hogy milyen elvárásokat fogalmaztak meg a résztvevőkkel szemben: mélyen csodálkoztam azon például, amikor a bemondott piros ultimra felvették a talont és azt mondták: ulti háromra. Nincs ezzel semmi probléma, ha előre tájékoztatnak a licittábláról. Mivel ez nem történt meg, valószínű, hogy olyan versenyen többet nem veszek részt, ahol előre nem tisztázták a licitek és a szabályok.

Ezzel szemben a formálódó Magyar Ulti Szövetség versenyein minden kiszámítható, kezdve a sorsolástól, a szabályokon át, a licitekkel folytatólagosan és az értékszám változással bezárólag. Szeretek hasonló rendszerű versenyekre járni, mert jó embereket ismertem meg és jól érzem magam közöttük, ráadásul az új versenyeken új embereket is megismerhetek. Ezek pedig fontosak számomra.



Ristorante Collegno Kupa értékszám szerző ultiverseny - Sárospatak, 2005. december 3.

A szervezők 58 versenyző nevezését fogadták el a Ristorante Collegno Kupa országos ultiverseny kezdete előtt. Ez azt jelentette, hogy idei versenyünk közül ezen voltunk a legtöbbben. Először kételkedtünk, hogy egyáltalán elférünk-e a Somossy Kocintóban, de a férőhely nem okozott problémát - sok jó ember kis helyen is elfér. A kiírás szerint 12 fordulós versenyen fordulónként 12 leosztást játszottunk. Mint a végére kiderült, a 12 forduló túl sok volt, mert az utolsó két szakaszra négy sporttársunk (Varga Béla, Dobrai Ferenc, Matics Sándor és Bognár György) - a vonat indulása miatt - nem tudott maradni. Ez különösen Bognár György számára jelenthetett keserves döntést, hiszen a 11. forduló előtt a 6. helyen állt. A tanulságot tehát levontuk: egy versenyen 10 forduló (fordulónként 12 leosztással) bőven elég...

A Ristorante Collegno Kupa megrendezésével mérföldkőhöz érkeztünk. Olyan mérföldkőhöz, ami sokak számára ismeretlen terület kezdetét jelezte: ezen a versenyen játszottuk először a négy ászt. Azt hittük, hogy ez alapvető konfliktusforrás lesz, abból adódóan, hogy a versenyzők legalább fele ezt a figurát saját társaságában nem játssza, de mint később kiderült, félelmünk alaptalannak bizonyult, mert igazi feszültséget nem ez, hanem a versenyszabályzat nem kellő ismerete, és a renoncok sokszor túlságosan szigorú megítélése okozott.

Örömmel üdvözlöttük a kőkapui verseny óta nem látott nyékládházaiakat, valamint a nagykállói versenyzőket. A Ristorante Collegno Kupa nevezői között 9 új nevet fedeztünk fel, akik nagyszerű versenyzésükkel hívták fel magukra a figyelmet. *Stefanics Zoltán* (Gyöngyös) a 9. fordulóban olyan parádés blöfföt adott elő, hogy a sok ultis csatát megért *Katona István* és *Várhomoki Ambrus* talán még azóta is számolja elvesztett pontjait. Az történt, hogy Pista bácsi terített betlit vállalt. Zoli felvette a talont és elkezdett variálni, hogy "hajistenem, most mit is mondjak?". A 20-100 ulti durchmars és a piros ulti négy ász próbálkozás után (amire természetesen Ambrusék mondták, hogy kevés) végül - mintegy 3 perces gondolkodás után - kikötött a szintelen terített durchmarsnál, amit mindkét védő azonnal kontrázott. Zoli pedig mosolyogva mondta be a rekontrát.

A 6. fordulóig gyakorlatilag minden a legutóbbi versenyeken tapasztalt forgatókönyv szerint zajlott: *Stekli Gyula* sorra nyerte a fordulókat és a féldőben simán vezetett. Mögötte egy négy fős üldözőcsapat (*ifj. Sarnek Béla*, *Benyovszki Pál*, *Kelemen Gyula*, *Ertel István*) sorakozott fel, akik közül bárki veszélyes lehetett rá a a végelszámolásnál.

Végül *Ertel István* volt az, aki a második szakaszban mindössze két pontot veszített, ez pedig elég volt ahhoz, hogy megnyerje a versenyt. *Kelemen Gyula*, a

mezőberényiek meglepetésembere négy ponttal lemaradva nagy hajrával érkezett a második helyre. *Stekli Gyula* ezúttal harmadik lett, de az értékszám szerinti ranglistát toronymagasan vezeti - egy ponttal elmaradva a lélektani határt jelentő 2100 ponttól.

A patakiak legjobbjá - ahogyan Tiszabercelen is - *Tóth Ferenc* lett, aki a 9. helyen végzett, és így - a versenyt megnyerő *Ertel Istvánnal* holtversenyben - feljött a ranglista 2. helyére.

A Ristorante Collegno Kupa végeredménye*

1. Ertel István - Solexis UE, Nyíregyháza	300	40
2. Kelemen Gyula - Viola KSzE, Mezőberény	209	36
3. Stekli Gyula - Tiszaberceli SzE	170	35
4. Száraz László - Tiszaberceli SzE	220	34
5. Opauszki János - ek, Kondoros	268	32
6. ifj. Sarnek Béla - Solexis UE, Nyíregyháza	229	32
7. Bán Gábor - ek, Nyékládháza	208	31
8. Benyovszki Pál - Viola KSzE, Mezőberény	169	30
9. Tóth Ferenc - Sárospataki UE	-1	30
10. Butkai János - Sárospataki UE	234	28
11. Eszlári Árpád - ek, Nyékládháza	66	28
12. Tóth István - Sárospataki UE	-53	28
13. Stefanics Zoltán - ek, Gyöngyös	372	27
14. Molnár Mihály - Tiszaberceli SzE	188	27
15. Thúry Gábor - Sárospataki UE	98	27
16. Kádas Mihály - XXI. szd. SC, Miskolc	62	27
17. Bognár György - ek, Kunszentmiklós	294	26
18. Kerecsen János - ek, Nagykálló	193	26
19. Mészáros Lajos - Tiszaberceli SzE	44	26
20. Kovács László - Viola KSzE, Mezőberény	9	26
21. Somossy László - Sárospataki UE	-33	26
22. Várhomoki Ambrus - Sárospataki UE	-143	26
23. Fakla Gábor - Sárospataki UE	-151	26
24. Kovács II. Csaba - Kisvárdai KE	73	25
25. Petruska László - ek, Nyékládháza	52	24

* a további helyezetteket helyhiány miatt nem közöljük. A sorsolófájljt kérésre e-mailben elküldjük!

A Ristorante Collegno Kupa támogatói:

Ristorante Collegno Étterem és Pizzéria, Sárospatak
Evinor Bt, Sárospatak,
Dream-Car 001 Bt, Sárospatak
Sátorhegy-Vin Bt, Sárospatak



Ertel István

A verseny előtt

...és a verseny után



Thúry Gabi figyelmez, Molnár Misi nem érti...



Kelemen Gyula
álmom és tisztánlátás között,
úton a Föld felé.



Stefanics Zoli a blöffmester

Somossy Laci nyerésben



A díjazottak (álló sor balról jobbra):
Vizi Valéria, Petőházi Csabáné (Gyöngyi),
Ertel István, Opauszki János, ifj. Sarnek Béla,
Stekli Gyula
Elöl: Száraz László, Kelemen Gyula,
Kovács Csaba



Az értékszám szerinti országos ranglista állása 2005. decemberében

1.	Stekli Gyula	Tiszabercel	2099	52.	Sarnek Béla	Nyíregyháza	2000
2.	Tóth Ferenc I.	Sárospatak	2061		Tóth Ferenc II.	Nyíregyháza	2000
	Ertel István	Nyíregyháza	2061	54.	Szumutku László	Nyírlövő	1999
4.	Várhomoki Ambrus	Sárospatak	2057	55.	Bakos Sándor	Szolnok	1998
5.	Pecsenya Mihály	Kondoros	2055		Erdélyi Ferenc	Tiszabercel	1998
6.	Nagy László	Kisvárd	2053		Viczmándi Ferenc	Sárospatak	1998
7.	Száraz László	Tiszabercel	2043	58.	Szava Sándor	Sárospatak	1997
8.	Opauszki János	Kondoros	2036	59.	Katona István	Sárospatak	1996
9.	Bán Gábor	Nyékládháza	2033		Némedi Varga Ferenc	Bugac	1996
	Szántó András	Tiszabercel	2033	61.	Bartus Mihály	Tiszabercel	1995
11.	Prorok Márton	Mezőberény	2032		Zsíros György	Mezőberény	1995
12.	Benyovszki Pál	Mezőberény	2031	63.	Peley András	Tiszabercel	1994
13.	Bereczky András	Orosháza	2030		Tusák József	Szentendre	1994
	Patócs Béla	Miskolc	2030	65.	Dobos Gábor	Cegléd	1993
15.	Szépréti László	Sárospatak	2027		Horányi István	Békéscsaba	1993
16.	Kelemen Gyula	Budapest	2025		Palkó László	Sárospatak	1993
17.	Csongrádi József	Békéscsaba	2024	68.	Babinszki János	Mezőberény	1992
	Kalla Tibor Sándor	Szentendre	2024	69.	Habzda Pál	Kondoros	1990
19.	Heuer Ferenc	Kisvárd	2023		Nagy István	Mezőberény	1990
20.	Opauszki György	Kondoros	2022		Vizi Béla	Péteri	1990
21.	Sztupjár Károly	Miskolc	2020	72.	Mónus Tibor	Döge	1989
22.	Bognár György	Kunszentmiklós	2017		Varga Béla	Kunszentmiklós	1989
	Hajnal András	Tiszabercel	2017	74.	Szajkó István	Karcag	1988
24.	Pánovics László	Budapest	2016	75.	Arnold Károly	Budapest	1985
25.	Szabó Imre dr.	Kisvárd	2015		Gégény Ferenc	Gávavencsellő	1985
26.	Kerecsen János	Nagykálló	2013	77.	Fehér János	Tiszabercel	1983
	Stefanics Zoltán	Gyöngyös	2013		Hajnal András ifj.	Tiszabercel	1983
28.	Butkai János	Sárospatak	2012	79.	Bacska Gyula	Kisvárd	1982
	Eszlári Árpád	Nyékládháza	2012	80.	Hermecz Csaba	Mezőberény	1981
	Tóth Zoltán	Sárospatak	2012	81.	Dobrai Ferenc	Kunszentmiklós	1980
31.	Erdős Attila	Békéscsaba	2010		Kovács József	Tiszabercel	1980
	Fakla Gábor	Sárospatak	2010		Pintér Gábor	Sárospatak	1980
	Hajdu Imre	Sárospatak	2010		Tóth Gyula	Tiszabercel	1980
34.	Valkó Krisztián	Nyíregyháza	2009	85.	Petőházi Csabáné	Kisvárd	1979
35.	Kádas Mihály	Miskolc	2008		Petruska László	Nyékládháza	1979
	Maglóczki Pál	Orosháza	2008	87.	Bódi Mónika	Böcs	1976
	Sarnek Béla ifj.	Nyíregyháza	2008		Kiss Béla	Cegléd	1976
	Vítai Tamás	Nyíregyháza	2008	89.	Illés István	Tiszabercel	1975
39.	Thúry Gábor	Sárospatak	2007	90.	Krisztián András	Nyíregyháza	1974
40.	Kovács László	Mezőberény	2005		Somossy László	Sárospatak	1974
	Szugyiczki János	Mezőberény	2005	92.	Homonnai Zoltán	Tiszabercel	1972
42.	Farkas László	Nyíregyháza	2004		Juhász Károly	Bugac	1972
	Kovács Csaba II.	Kisvárd	2004	94.	Jozaf Csaba	Mezőberény	1970
	Szarka Béla	Cegléd	2004	95.	Kovács Csaba I.	Sárospatak	1969
45.	Molnár Mihály	Nyíregyháza	2003	96.	Nagy Tibor	Kisvárd	1967
46.	Eszlári Zsolt	Nyékládháza	2002	97.	Mészáros Lajos	Tiszabercel	1966
	Gyöngyösi Géza	Sárospatak	2002	98.	Vizi Valéria	Péteri	1964
	Szeregyi László	Kisvárd	2002	99.	Szarvas János	Kisvárd	1959
	Varga Ferenc	Tiszabercel	2002	100.	Csuka Miklós	Berzék	1956
50.	Bjelik Csaba	Békéscsaba	2001	101.	Matics Sándor	Kunszentmiklós	1953
	Tóth István	Sárospatak	2001				

