

# ULTI HÍREK



V. évfolyam - 2. szám (18.) - A Magyar Ultiszövetség ingyenes kiadványa



Összeállította és szerkesztette: Petrik László

Fotó: Uthy Ilona

## SPORTNUB MESTERTORNA

Budapest, 2009. október 17.

2009-ben 5 selejtezősorozat után alakult ki a mestertorna mezőnye. Sajnos idén megcsappant az érdeklődés a szakág versenyei iránt, de azért vannak biztató jelek, amelyek vonzóbbá, élvezetesebbé tehetik a versenyeket, amely reményeink szerint a létszám növekedését eredményezik majd a következő évben.

Remélem ez a beszámoló is betekintést enged sokak számára a verseny részleteibe, és talán ez is felkelti az érdeklődést.

A selejtezősorozat alapján a következők szereztek jogot a mestertornán való indulásra

Név	Egyesület
Várszegi Szilárd	Sárospataki UE
Fülöp József	MUOE
Bartos Gábor	MUOE
Fülöpné Köves Éva	MUOE
Uthy Ilona	MUOE
Kovács Sándor	Debreceni Szerviz UE
Fazekas József	2SzE Szeged
Muzslai Róbert	MUOE
Daróczy György	Kisvárdai KE
Sánta József	Solexis UE
Dienes János	Kisvárdai KE
Fürdősi József	MUOE
Petrik László	Tiszaújvárosi KE
Tolnai Béla	MUOE
Berecz Ferenc	2SzE Szeged

A döntőbe jutottak közül Uthy Ilona a versenyzéstől visszalépett – főbírói feladatot vállalva – így helyére a tartalék Tóth Sándor (2 SzE Szeged) lépett.



Az 1. számú tartaléknak, Dajka Józsefnek (TIKE) csak a szurkolás jutott, de abban profi volt, amire csapattársa sikere a bizonyíték.

### **Néhány érdekesség a verseny kapcsán**

- ~ 4. alkalommal rendezte meg a szövetség a legjobb sport ultisok mestertornáját (az eddigi 3 győztes sorrendben: Muzslai, Magyar, Muzslai),
- ~ Először került sor 15-ös döntőre,
- ~ Új lebonyolítási rendszer került bevezetésre, amely a visszajelzések alapján nagyon jól vizsgázott.,
- ~ A 15 döntős közül 7 versenyző vett részt a 2008-as Mestertornán is,
- ~ Az előző évi dobogósok közül csupán az akkori győztes Muzslai Róbert jutott be az idei döntőbe,
- ~ Az élő mesterpont ranglista legjobb 21 versenyzője közül 7 fő tagja a jelenlegi döntőnek. Ugyanez az helyzet akkor is ha az örökranglistát nézzük meg, hiszen jelenleg a két ranglista még csak kis mértékben tér el egymástól. (Sajnos ez is a versenyzéstől távolmaradók nagy számát mutatja),
- ~ 2 fő található a döntő mezőnyében, aki idén indult először sportulti versenyen (Daróczi, Sánta), de ennek ellenére első évükben már szép eredményeket értek el.

### **Egyesületi ranglista, a 15 fős döntőbe jutás alapján**

<b>Egyesület</b>	<b>Létszám</b>
MUOE	7
Kisvárdai KE	2
2 SZE Szeged	2
Solexis UE	1*
Debreceni Szerviz UE	1
Tiszaújvárosi KE	1*
Sárospataki UE	1

Petrik László (TIKE) a döntőben már a Solexis UE versenyzőjeként indult, tehát a Solexis is 2 fővel képviseltette magát.

### **A hiányzók**

Sajnos sokan nem indultak idén a versenyeken a régiek közül. Sok nagyon jó ultis maradt távol és hiányzott is a döntőről, hiszen velük színvonalasabb lehetett volna az egész sorozat.

Csak reméljük, hogy a következő évre visszatérnek sokan közülük!

Ha már a hiányzókról beszélünk, olyanokat is meg lehetne említeni, akik az ideai szabályozás nagy vesztesei, és bár a mesterpontjuk elegendő lenne, de nem vettek részt 3 selejtezőn.

De talán a jövőben valóban a legjobbak lesznek majd egy ilyen verseny résztvevői.....

### **Mit vártunk (várhattunk) a Mestertornától?**

Mindenképpen egy nagyon jó, sportszerű, baráti légkörű versenyt.

Olyan megfontolt versenyzést mindenkitől, amely eredményeként valóban az nyer majd, aki a legjobb teljesítményt nyújtja.

Mindannyian tudjuk, hogy 1-2 felelőtlen játék, kontra, talonozás, vagy a renonsz, nagymértékben képes befolyásolni az eredményeket. Reméljük, hogy nem ezekről kell majd beszélni a versenyt követően, hanem csak a jó, esetleg rossz játékunkról, amikor az eredményünket kell megmagyarázni.

Azt is tudjuk, hogy a lapgenerálás is sokat befolyásolhat, de az a vonalunkon mindenkit érint, legfeljebb izgalmasabbá, sokszínűbbé teheti a játékot.

Előfordulhat, hogy sok többesélyes lapot ad, amely képes nagyon szétszórni a mezőnyt, de az is lehet, hogy kevés ilyen leosztás lesz, ami nagyon szoros versenyt eredményez majd.

### **És mit kaptunk a versenytől?**

Egy jó légkörű, a téhez képest baráti hangulatú verseny volt.

Mint minden versenyen itt is voltak olyan talonozások, mondások (kockáztatások, renonszok), amelyek befolyásolták valamilyen szinten a verseny végeredményét.

Szerencsére azonban nyoma sem volt azoknak a hangoknak, eseményeknek, amelyek pl. az előző évi döntőt is beárnyékolták.

A statisztikai adatokból látható lesz, hogy szinte két külön verseny zajlott délelőtt és délután, mivel nagyon sokan produkáltak elmentéses félidőt.

Ha jobban elmélyedünk a számokban, az ok-okozati összefüggések elemzésében az derülhet ki, hogy döntően nem mások hibái befolyásolták a végeredményt, hanem inkább saját magunk jó, vagy kevésbé jó játéka.

Az egyes játékosokat elemezve szinte mindenhol megállapítható az, hogy miben rejlik jobb – vagy esetleg rosszabb – eredményünk titka.

Remélem azonban, hogy aki fordít egy kis energiát az anyag tanulmányozására, annak ez is segítség lehet abban, hogy választ kapjon a döntővel kapcsolatos kérdéseire.

### **A verseny lebonyolítási rendje**

A verseny 2 x 5, azaz 10 fordulóban, fordulónként 9-9 leosztással került megrendezésre.

Az első 5 fordulóban a nevezés a 2009. évi mesterpont ranglista alapján lett meghatározva. A ranglista vezető lett az A vonal 1-es játékosa, a következő a B1-es, majd a C1-es, C2-es, és így tovább kigyóvonalban a többiek.

Az eddigi gyakorlatnak is megfelelően az A játékos maradt minden fordulóban a helyén, a B játékosok 1, míg a C játékosok 2 asztallal ültek odébb.

Így tulajdonképpen minden játékos asztalhoz ült a másik két vonal valamennyi játékosával.

A második öt forduló ugyanezen elv alapján lett lebonyolítva, de az ültetés megváltozott. Itt is kigyóvonalas ültetés volt, de az erősort itt már a verseny 5 forduló utáni állása határozta meg.



*Elmélyültek az osztók, a Bartos testvérek a munkában.*

### **A verseny fordulóról fordulóra**

#### **I. forduló**

A és B vonalon kiegyenlítettebb volt a küzdelem.

A **vonalon** Tolnai B. nyert 48 ponttal, a 40 pontos Muzslai R. előtt, de még a 3. Kovács S. is 50 % fölött teljesített.

A **B vonal** győztese Berecz F. szintén 48 pontot gyűjtött. Meglepetés volt ekkor Várszegi Sz. vonalbeli utolsó (fordulóbeli 13.) helyezése, bár később kiderült, hogy ez nem Szilárd napja volt.

A **C vonalon** azonban már az elején szétszakadt a mezőny. A 49 pontos Bartos G. a fordulót is megnyerte, de Fördös J. 44 pontja is szép eredmény volt. Ehhez azért a ő jó játékokon kívül kellett Tóth S. gyengélkedése (20 pont) is.

Nem kezdett itt túl jól Fazekas S. sem, aki csupán 4. lett a vonalán 31 ponttal, míg az itt szereplő Petrik L. 36 pontos (50 %-os eredményt produkált).

### Az I. forduló utáni sorrend

S.	Név	Pont
1.	Bartos G.	49
2.	Berecz F.	48
2.	Tolnai B.	48
4.	Fürdős J.	44
5.	Muzslai R.	40
6.	Kovács S.	39

### A II. forduló utáni sorrend

S.	Név	Pont
1.	Muzslai R.	94
2.	Bartos G.	88
3.	Berecz F.	84
4.	Fülöpné K. Éva	79
5.	Fülöp J.	78
6.	Fazekas J.	76

### II. forduló

**A vonal:** Muzslai R. igen kiemelkedő 54 pontos eredménye azonnal az élre repítette őt összetettben is.

Várszegi tovább folytatta gyengélkedését, nemcsak vonalán, de az egész mezőnyben hátul végzett.

**B vonal:** Fülöp J. 45 pontja elég volt a vonalon az elsőséghez, ezzel Fülöpné K.É.-t előzte meg, aki 42 pontot gyűjtött a fordulóban. Ezek az eredmények azt is jelentik, hogy valakinek itt erősen gyengélkedni kellett, aki Sánta J. lett a 25 pontjával.

**C vonal:** 45 pontjával Fazekas J. nyerte a vonalat a 39 pontos Bartos G és Petrik L (36 pont) előtt. Ez a vonal egyébként kiegyenlített volt, hiszen a többiek is 30 pontot értek el itt.

Bartos G. És Berecz F. az összetettben továbbra is a dobogón maradt, míg az első hatba először került be Fazekas J.

### III. forduló

**A vonal:** Dienes J. először tett ki igazán magáért, 53 pontjával nemcsak a vonalán nyert, de a forduló győztese is ő lett. Nem sokkal, mindösszel ponttal maradt el mögötte Kovács S., aki ezzel a dobogó második fokára került Muzslainak majdnem sikerült az élbolyból is kikerülnie 19 pontos, igen szerény eredményével. Sokba került ez számára a végelszámolásnál, hiszen itt egy közepes eredmény is a végső dobogót eredményezte volna számára.



Hárman a későbbi helyezettek közül:  
Fazekas, Berecz és Muzslai

**B vonal:** Berecz F. 50 pontjával kiemelkedett a mezőnyből, míg a többiek szinte azonos (6 ponton belüli) eredményt értek el. Ez az eredmény azonnal az összetett első helyre repítette Bereczet.

**C vonal:** Fazekas J. 47 pontjával másodszer lett vonalgyőztes, a 41 pontos Tóth S. és a 40 pontos Petrik L. előtt.



*Tóth S. C vonalon nyeri az asztalt Várszegivel és Daróczival szemben*

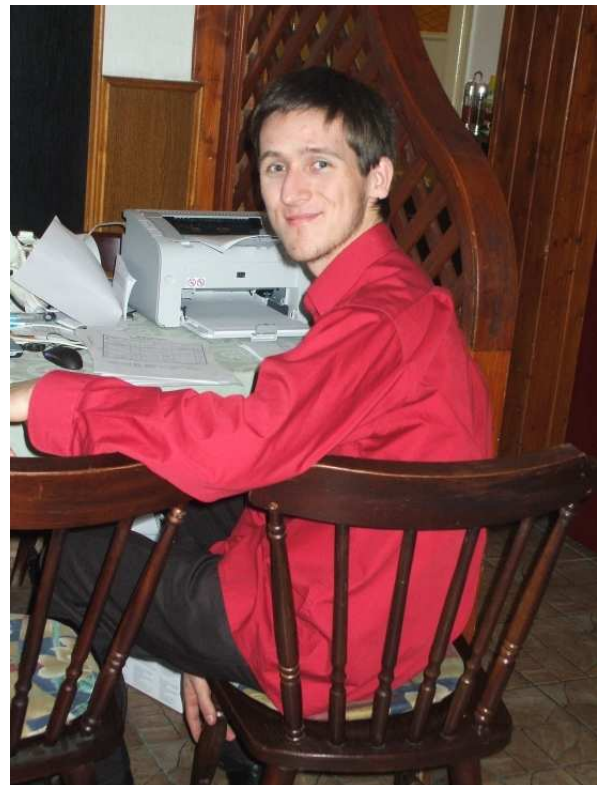
**A III. forduló utáni sorrend**

S.	Név	Pont
1.	Berecz F.	134
2.	Kovács S.	125
3.	Fazekas J.	123
4.	Bartos G.	122
5.	Dienes J.	117
6.	Muzslai R.	113

Berecz 9 pontos előnyre tett szert, amely néha már igen jelentős is lehet akár egy ilyen versenyen.



*Dienes, Fördös és Fülöp. Jostikát igen elgondolkodtatja a fordulóban megszerzett 18 pontja*



*Kisfaludy Bercinek köszönhetően hibátlan volt az adatok gépre vitele.*



*Tolnai, Petrik és Fülöpné az 5-ös asztalnál*

#### IV. forduló

**A vonal:** Dienes J. lendületben maradt, hiszen megismételte 53 pontos teljesítményét, ami igen elismerésre méltó. Mögötte még Muzslai ért el 39 ponttal 50 %-on felüli teljesítményt.

Az előző fordulóban már úgy látszott, hogy magára talál Várszegi is (39 pont), de az itt elért 29 pontja ismét csak arra volt elég, hogy az utolsó helyről elkerüljön.

Dienes az elmúlt 2 fordulóban elért 106 pontjával már a dobogó 3. fokán áll.

**B vonal:** A vonalat szoros küzdelemben Fülöp J. nyerte Fülöpné és Berecz előtt. Ezzel Berecz az élen maradt, míg a másik 2 versenyző egyaránt bekerült a legjobb 6 közé.

**C vonal:** Fazekas az 50 pontjával már harmadik vonalgyőzelmét aratta, amellyel tovább lépked előre a dobogón. Bartos 47 pontja is kiemelkedő, míg Petrik 32 ponttal (44 %) eddigi – és mint később kiderül egész versenybeli – leggyengébb eredményét produkálta. A vonalbeli jó eredményekhez azért kellett Tóth S. 15 pontos gyengélkedése is, amely azért más vonalak eredményét ugyanúgy megbolygatta.

#### A IV. forduló utáni sorrend

S.	Név	Pont
1.	Berecz F.	174
2.	Fazekas J.	173
3.	Dienes J.	170
4.	Bartos G.	169
5.	Fülöp J.	152
6.	Fülöpné K. Éva	152

Az első 4 helyezett között igen csekély a különbség, míg utánuk már elég jelentős a különbség (13 pont).



Munkában az asztalbíró, Pavelka J.

#### V. forduló

**A vonal:** Várszegi Sz. első villanása a félidő végére, a maga 43 pontjával, amellyel nyeri a vonalát és elindul felfelé.

A vonal többi tagja között nem túl jelentős a pontkülönbség.

**B vonal:** Fülöp J. 50 pontjával már második vonalgyőzelmét aratja, ami az összetettben is 1 hely előrelépést eredményez számára.

**C vonal:** talán már nem is meglepő, hogy Fazekas sorozatban 4. vonalgyőzelmét éri el 44 ponttal. Tóth S. gyengélkedése tovább tart (17 pont), míg a többiek között mindössze 3 pont a különbség.

### Az V. forduló utáni sorrend

S.	Név	Pont
1.	Fazekas J.	217
2.	Bartos G.	208
3.	Dienes J.	207
4.	Berecz F.	202
5.	Fülöp J.	202
6.	Fülöpné K. Éva	191

### Félidei értékelés

A félidőhöz érve akár komolyabb esélylatolgatás is tehető már.

Az eddigi teljesítmény alapján az látszik, hogy pár versenyző (Fazekas, Bartos, Dienes, Berecz, Fülöp) van annyira erős, hogy szinte 5 főre szűkült a végső győzelemre esélyesek köre.

De az is előfordulhat, hogy ebéd után egy új verseny kezdődik, ahol mások is labdába rúgnak majd. A fenti 5 emberen kívül legalábbis a többiek ebben reménykedtek.

Meglepő volt sokunk számára Fazekas nagy menetelése, hiszen sorrendben négyszer nyerte meg a vonalát, miközben háromszor a fordulóban is második lett.

Egyedülként teljesített 60 % fölött, ami igen elismerésre méltó eredmény.

Az előző évi bajnok Muzslai félidőben a 7. helyen állt, 24 ponttal lemaradva az elsőhöz képest.

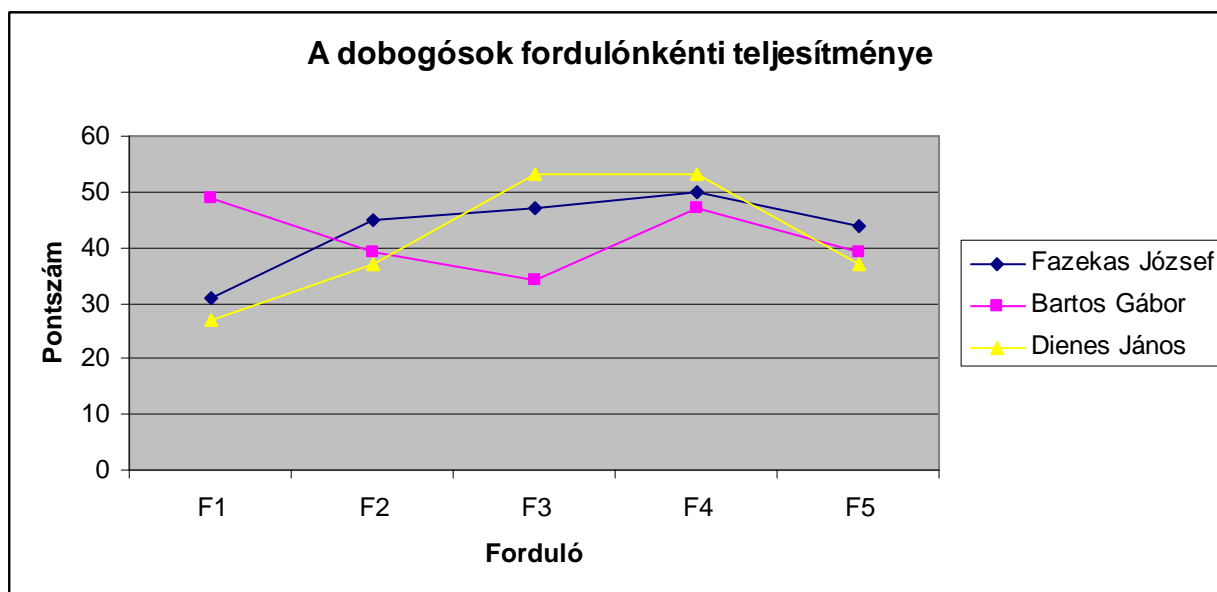
Akár meglepetés is lehetne Várszegi gyengélkedése (12. hely), de látható volt rajta, hogy különböző problémái miatt talán lélekben nemigen volt jelen.

Bár Szilárd eléggé a végletek embere tud lenni a sportultiban

Ha bejönnek kockázatos játéka, talonozásai, akkor szárnyal és szinte verhetetlen, de ha nem, akkor még többet kockáztat, ami nem mindig jön be.

De sokszor bizonyította már ő is, hogy kár leírni a verseny félidejében, akár még mindig esélyes lehetett a dobogóra felkapaszkodni.

Ami még szembetűnő a félidőt értékelve, az Tóth S. eléggé visszafogott játéka, amely nagyban hozzájárult ahhoz is, hogy a C vonal adja az összetett első két helyezettjét, de játéka más vonalak állását is erőteljesen befolyásolta.



Az első három helyezett fordulónkénti teljesítményét mutatja az előző grafikon.

Dienes esetében egy javuló tendencia zárul le egy 5. fordulóbeli gyengébb eredménnyel. Persze még ez is 50 % feletti teljesítmény.

Bartos teljesítménye a leghullámzóbb, nagyon jó első fordulóbeli eredményét nem tudta a későbbiekben megismételni.

Az élen álló Fazekas elég gyengén kezdett, de azután fokozatosan javuló teljesítményt mutatott. Az 5 fordulóbeli visszaesése sem jelentős, hiszen vonalát ott is megnyerte.

### Néhány érdekesség, statisztikai adat 5 forduló után

#### Kimutatás a fordulóiban elért legmagasabb ponteredményekről

Név	Forduló	Pont
Muzslai Róbert	2	54
Dienes János	3	53
Dienes János	4	53
Kovács Sándor	3	52
Fülöp József	5	50
Berecz Ferenc	3	50
Fazekas József	4	50

A legjobb 7 eredményt jegyző versenyző közé egyedül Dienes J. fért be 2 pontszámával is.

Félidejében Muzslai jegyzi az eddigi legjobb eredményt, de mint látni fogjuk a negatív értelemben vett listán is megtalálható a neve. Ez az oka főként annak, hogy címvédőként nincs a legjobb 6 között, pedig azt az 1 fordulót leszámítva kiegyensúlyozott, jó teljesítményt nyújt.

Az összetettben élen állók közül csupán Bartos és Fülöpné nem szerepel ezen a Top listán, bár ők is több fordulóban értek el szép eredményt.

Nézzük ezután a negatív Top listát, a leggyengébb eredményeket.

Név	Forduló	Pont
Tóth Sándor	4	15
Tóth Sándor	5	17
Tolnai Béla	3	17
Fürdősi József	3	18
Muzslai Róbert	3	19
Tóth Sándor	1	20

Muzslai példája is mutatja, hogy még a legjobbak is képesek 1-1 fordulóban betlizni. Tóth S. 3 „ranglistás helyezése” is alátámasztja azt, amit az eredményeket befolyásoló gyengébb játékaról írtam.

### Top Score

Azt nevezzük a sport utiban Top Score-nak, ha valaki a vonalán egy leosztásban a maximális pontszámot éri el.

A döntőben ez annyit jelent, hogy mind a 4 vonalán lévő ellenfelénél magasabb Ft eredményt ér el, így a maximális 8 pontot kapja.

Ez azt jelenti, hogy ő hozta ki a legjobb eredményt a lapjából, aminek nagyon sok összetevője lehet.

Ha felvevőként éri ezt el, akkor lehet, hogy új mert a legtöbbet kockáztatni – sikerrel -, de a talonozás, a kontrák, valamint a védők játéka legalább annyira befolyásoló tényező.

Védőként is érhetünk el Top Scoret a vonalunkon. Lehet, hogy nincs is ehhez sok köztünk, egyszerűen csak besokall a felvevő, lehet, hogy védőtársunknak köszönhetjük ezt az eredményt, de az is lehet, hogy ez csak a mi sikerünk, mondjuk egy jó kontrának, vagy ulti fogásnak köszönhetően.



Egyszóval sok minden lehet az eredmény mögött, de az mégis jelent valamit, hogy egy versenyen ezt ki – és mennyiszor éri el.

Erről nézünk meg egy kimutatást.

S.	Név	Top-Score	
		Felnevőként	Védőként
1	Fazekas József	1	3
2	Bartos Gábor	3	2
3	Dienes János	3	4
4	Berecz Ferenc	1	9
5	Fülöp József	1	1
6	Fülöpné K. Éva	7	3
7	Muzslai Róbert	0	5
8	Petrik László	5	3
9	Kovács Sándor	0	0
10	Füred József	1	2
11	Tolnai Béla	0	4
12	Várszegi Szilárd	4	2
13	Sánta József	0	2
14	Daróczi György	0	2
15	Tóth Sándor	0	3

Annyit feltétlen elárul a táblázat, hogy a Top Score (TS) és az eredményesség nem feltétlen áll arányban egymással.

Fülöpné K. Éva magasan a legaktívabb versenyző a felnevőként elért TS-ok számában a 7 győzelemmel megelőzve Petriket (5) és Várszegit (4).

Ugyanakkor Berecz az, aki a legtöbbször volt a jó helyen, hiszen védőként ő húzott hasznot legtöbbször a felnevő esetleges kockáztatásából és ért el védőként 8 pontot. De mint említettem ez ugyanúgy lehet a jó védőjáték gyümölcse is.

Ugyanakkor arra is van példa, hogy kevés TS-t elérve is az élmezőnybe lehet kerülni.

Egyedülként Kovács S. van, aki TS nélkül zárta a verseny első felét.

Ha már a TS-ről beszélünk érdemes azt is megemlíteni, hogy felnevőként ki és mennyiszor ért el úgy 0 pontot, hogy mindkét védő TS-t ért el belőle.

S.	Név	0 pont (felnevőként)
1	Tóth Sándor	5
2	Berecz Ferenc	2
3	Petrik László	2
4	Kovács Sándor	2
5	Fülöpné Köves Éva	1
6	Füred József	1
7	Várszegi Szilárd	1

Úgy gondolom ezek mögött javarészt kockázatos bemondások, játékok (esetleg kontra – rekontrák) vannak, melyek komolyan befolyásolhatják e versenyt, de igazából csak a játékokat egyedileg megvizsgálva lehetne komolyabb következtetést levonni az okokra vonatkozóan.

Egy dolgot fontos megjegyezni. Sem a TS, sem a „0” pont mögött nem állhat renonsz, hiszen azok min. 1, max 7 pontot hozhatnak az „elkövetőnek”, illetve a vétlen félnek.

Ezek javarészt inkább csak jó, illetve nem jó játékok következményei.

## Félidei összesített eredmény

	F1	F2	F3	F4	F5	<b>Hely</b>	%
Várszegi Szilárd	26	50	89	118	161	<b>12</b>	44,72
Kovács Sándor	39	73	125	150	180	<b>9</b>	50,00
Muzslai Róbert	40	94	113	152	183	<b>7</b>	50,83
Dienes János	27	64	117	170	207	<b>3</b>	57,50
Tolnai Béla	48	79	96	130	169	<b>11</b>	46,94
Fülöp József	33	78	108	152	202	<b>4</b>	56,11
Fülöpné K. Éva	37	79	110	152	191	<b>6</b>	53,06
Daróczi György	25	57	93	121	151	<b>14</b>	41,94
Sánta József	37	62	95	121	154	<b>13</b>	42,78
Berecz Ferenc	48	84	134	174	202	<b>4</b>	56,11
Bartos Gábor	49	88	122	169	208	<b>2</b>	57,78
Fazekas József	31	76	123	173	217	<b>1</b>	60,28
Fürdős József	44	74	92	128	170	<b>10</b>	47,22
Petrik László	36	72	112	144	182	<b>8</b>	50,56
Tóth Sándor	20	50	91	106	123	<b>15</b>	34,17

### A 2. féldő

### VI. forduló

Egy finom ebéd után elkezdődött a verseny második fele.

Új ültetéssel és sokak számára újabb reményekkel, várakozásokkal.

Az első 5 forduló eredménye alapján új vonalkialakítás készült:

A versenyben vezető Fazekas **A vonalra** került Fülöpnével együtt, de az itt található Muzslai lemaradása sem volt még jelentős.

**B vonalra** került az élmezőnyből Bartos és Fülöp, valamint a későbbi győztes Petrik.

**C vonalon** küzdött tovább Dienes és Berecz, akik magukon kívül abban is reménykedhettek, hogy Tóth nem talál magára, ugyanis az ő gyengélkedése is sokat hozhatott volna a konyhájukra.

**A vonal:** Muzslai 44 pontos eredménnyel kezdte meg a felzárkózást. Fazekas a 40 pontos eredményével tovább növelte előnyét az összetettben, miközben Várszegi gyengélkedése is kezdett már tartósnak bizonyulni, 25 pontjával a forduló leggyengébb eredményét érte el.

**B vonal:** Az első öt forduló tükrében meglepő volt Daróczi szereplése, 45 pontjával nyerte meg a vonalat. 2 ponttal maradt el mögötte Petrik, míg Bartos 50 %-os (36 pont) eredményt produkált.

Az addig jól szereplő Fülöp 27 pontjával jelentősen visszaesett az élen állókhoz képest.

**C vonal:** Fürdős J. 47 pontjával a fordulót is megnyerte, míg Berecz a 40 pontos eredménnyel letaszította Dienest a dobogóról.



*Bolyos G. és Pavelka J. asztalbírók.*

#### **A VI. forduló utáni sorrend**

<i>S.</i>	<i>Név</i>	<i>Pont</i>
1.	Fazekas J.	257
2.	Bartos G.	244
3.	Berecz F.	242
4.	Dienes J.	239
5.	Fülöp J.	229
6.	Muzslai R.	227

#### **VII. forduló**

**A vonal:** Sánta J. feltámadását hozta forduló a vonalon, akinek 44 pontja a 2. legjobb eredmény volt a fordulóban.

A címvédő Muzslai is erősített, 42 pontjával tovább közelített a dobogóhoz.

Fazekas 29 pontja nagy meglepetés volt, hiszen az első fordulót leszámítva jó teljesítményt nyújtott.

Ezzel csökkent az előnye, de egyébként is egyre jobban kezd összerázódni az élmezőny,

**B vonalon** Tolnai B. nyert 43 pontjával, míg Fülöp újra 30 pont alatt maradt.

Petrik 38 pontja így elegendő volt arra, hogy fellépjen a 6. helyre.

**C vonalon** Kovács S. 47 pontjával a fordulót is megnyerte, de tovább erősített Fördös is.

#### **A VII. forduló utáni sorrend**

<i>S.</i>	<i>Név</i>	<i>Pont</i>
1.	Fazekas J.	286
2.	Bartos G.	279
3.	Berecz F.	276
4.	Dienes J.	270
5.	Muzslai R.	269
6.	Petrik L.	263

#### **VIII. forduló**

**A vonal:** 50 ponttal Fülöpné ért el kiemelkedő eredményt, de Muzslai versenyben maradt a 39 pontjával.

Fazekas viszont már sorozatban másodszor „betlizett” 26 pontjával – mint utóbb kiderült – többet veszített, mint csak egy fordulót.

**B vonal:** Petrik 58 pontos csúccsal nyerte a fordulót, amely azonnal az első helyre repítette.

Köszönhető volt ez főleg annak is, hogy Fazekassal egy asztalnál játszott, így tulajdonképpen az ő jó eredménye automatikusan együtt járt Fazekas gyengélkedésével.

Nem túlzás kijelenteni – a későbbi eredmények ismeretében, hogy a forduló 1-es asztalán nyerte meg Petrik, illetve veszítette el Fazekas a versenyt.

Bartos is jó eredményt ért el 39 pontjával, így neki is sikerült megelőzni az addig élen álló Fazekast.

**C vonal:** Fördös J. 50 pontjával itt is született egy kiemelkedő eredményt. A vonal krónikájához tartozik még, hogy Tóth egyre jobb és kiegyensúlyozottabb teljesítményt nyújt. Ez nagy előrelépéshez ugyan nem elég, de a sokkal kiegyenlítetté teszi az eredményeket.

Ez a forduló is bebizonyította azt, hogy bármi megtörténhet egy ilyen versenyen, egy forduló is komoly változásokat hozhat a sorrendben.

2 fordulóval a vége előtt nagyon szoros lett a helyezésekért való küzdelem.



*Bartos, Sánta és Kovács szugerralja erősen a lapokat.*

#### **A VIII. forduló utáni sorrend**

<i>S.</i>	<i>Név</i>	<i>Pont</i>
<b>1.</b>	<b>Petrik L.</b>	<b>321</b>
<b>2.</b>	<b>Bartos G.</b>	<b>318</b>
<b>3.</b>	<b>Berecz F.</b>	<b>312</b>
<b>3.</b>	<b>Fazekas J.</b>	<b>312</b>
<b>5.</b>	<b>Muzslai R.</b>	<b>308</b>
<b>6.</b>	<b>Fürdős J.</b>	<b>307</b>

#### **IX. forduló**

**A vonal:** Sánta J. 41 ponttal nyert a 40 pontos Várszegi előtt. 39 pontjával Fazekas feljövőben van, míg Muzslai 31 pontjával megismételte 2. leggyengébb eredményét.

**B vonal:** Tolnai 47 ponttal nyerte a fordulót, míg Bartos és Petrik egyaránt 35 pontot ért el.

**C vonal:** Kovács S robbantott egy nagyot 55 ponttal, míg Berecz 29, Fürdős 34 pontot gyűjtött.

Érdekes forduló volt, hiszen az élen állók elég visszafogott teljesítményt nyújtottak, szerencsésükre azok vitték a prímet, akik nem jelentettek veszélyt a jobb helyezésekért harcolókra.

#### **A IX. forduló utáni sorrend**

<i>S.</i>	<i>Név</i>	<i>Pont</i>
<b>1.</b>	<b>Petrik L.</b>	<b>356</b>
<b>2.</b>	<b>Bartos G.</b>	<b>353</b>
<b>3.</b>	<b>Fazekas J.</b>	<b>351</b>
<b>4.</b>	<b>Berecz F.</b>	<b>341</b>
<b>5.</b>	<b>Fürdős J.</b>	<b>341</b>
<b>6.</b>	<b>Muzslai R.</b>	<b>339</b>

Izgalmas utolsó fordulóra volt kilátás az állás ismeretében. A dobogón állók között csupán 5 pont volt a különbség, de még nagyobb versenyre volt kilátás a további helyezésekért.

Kinek tűnt könnyebbnek a helyzete?

Fazekas Daróczival és Fürdőssel ült egy asztalhoz. Daróczi a 6. fordulótól egyre jobban játszott, míg Fürdős is lendületben volt.

Bartos G. Fülöpnével és Tóth S.-al meccselt. Talán könnyebbnek tűnhetett a helyzete, de Fülöpné egész nap jól játszott, és vannak mutatók, melyek a mezőny fölé is emelték (Top score). Tóth –mint már említettem – magára talált a 2. féldőre, vagyis Bartos sem mehetett biztosra.

Petrik és Berecz közös asztalnál zárta a döntőt, hozzájuk csatlakozott Várszegi. Bár Szilárd nem élete meccsét játszotta aznap, de ő mindig veszélyes ellenfél, így talán nem túlzás, hogy Petrik és Berecz helyzete tűnt nehezebbnek. Ugyanakkor egymás ellen játszva duplán számíthatnak a másiktól elvett pontok.

Főként Berecz léphetett volna előre a vezető Petriktől elvett pontokkal.

Ha csak az állást nézzük, akkor Muzslai helyzete tűnhetett könnyebbnek, aki Fülöppel és Dienessel ült asztalhoz, bár Dienes szorosán az élmezőny mögött állt.

Ugyanakkor bármelyik asztal, bármelyik játékosának szárnyalása, vagy hibái befolyásolhatnak mindent, így nagyon sok minden történhetett volna még a záró fordulóban.

### **X. forduló**

**A vonal:** Nagyon szoros eredmény született a vonalon, melyet 38 ponttal nyert meg Fülöpné és Sánta. Muzslai 35 és Fazekas 32 pontjának talán csak velük versenyben állók örülhettek.

Főleg azért, mert saját eredményeiknek ők sem örülhettek igazán.

**B vonal:** 44 ponttal nyert Tolnai (3. vonalgőzelmét elérve a verseny második felében), a 40 pontos Fülöp előtt.

Petrik 35 pontja főleg azért is volt elég, mert Bartos mindössze 27 pontot ért el, amely a leggyengébb napi pontszáma volt.

**C vonal:** Mintegy csattanóként Tóth S. 42 ponttal megnyerte a vonalát, ahol Berecz 38 pontot ért el. Ha nincs Tóth „feltámadása” Berecz szinte biztosan a dobogón végez. (2 SzE versenyző lett volna a dobogón).

A záró forduló mintha megfogta volna az esélyeseket, mindannyian elég visszafogott eredményt értek el. Szerencséjükre olyan versenyzők szerepeltek jól inkább, akik a végső helyezésekbe már nem tudtak beleszólni.

### **A X. forduló utáni sorrend,**

#### **a verseny végeredménye**

S.	Név	Pont
1.	Petrik L.	391
2.	Fazekas J.	383
3.	Bartos G.	380
4.	Berecz F.	379
5.	Muzslai R.	374
6.	Fürdős J.	374

Az 5 -6. helyen azonos pontszámmal végzett Muzslai és Fürdős. Köztük a legjobb forduló eredménye döntött Muzslai javára, aki a 2. fordulóban érte el 54 ponttal a jobb eredményt.

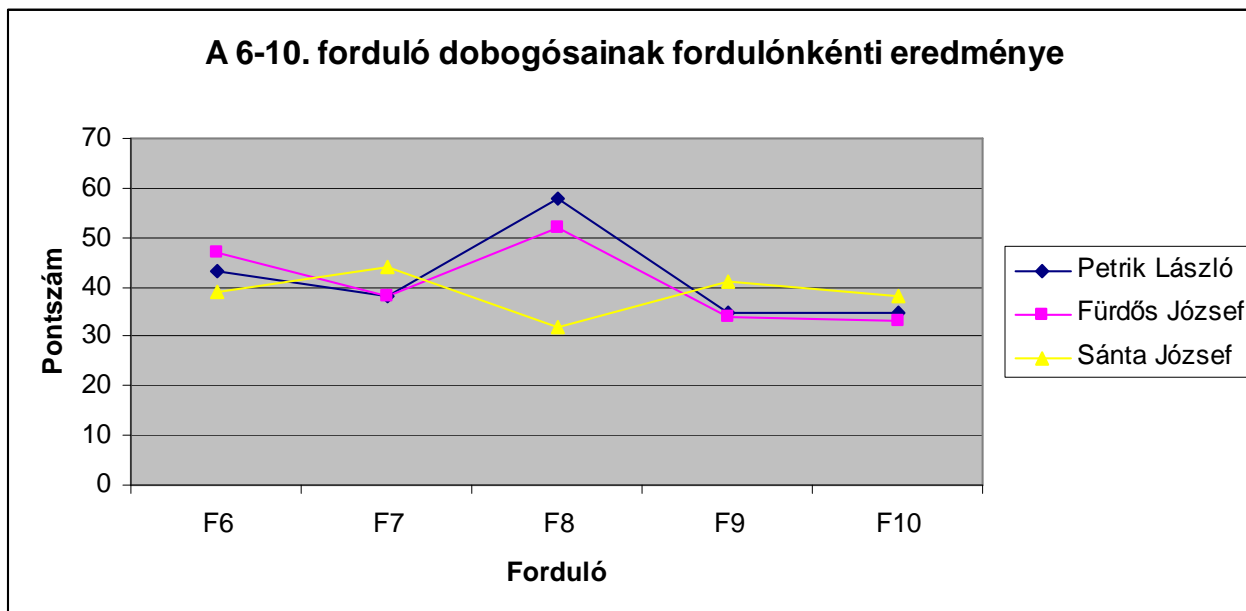
Mint utóbb kiderült az értékelőlapok gépre vitele során elírás nem történt, így a helyszínen kihirdetett végeredmény pontos volt.

Izgalmas verseny volt, sokak számára ellentétes félidővel.

Sok dolog kiemelhető lenne, hogy ki mivel nyert, vagy veszített, de azt hiszem, hogy a versenyen előforduló hibák hosszú távon kiegyenlítődnek.

Mindenki számára vannak olyan játékok, leosztások, amelyeket ha másképpen játszik meg, az további pontokat hozott volna, de ugyanez lehet a helyzet mondjuk egy talonozással, vagy kontrával is.

De utólag már ezeknek a „ha - val” kezdődő mondatoknak az ultiban sincs túl sok értelme.



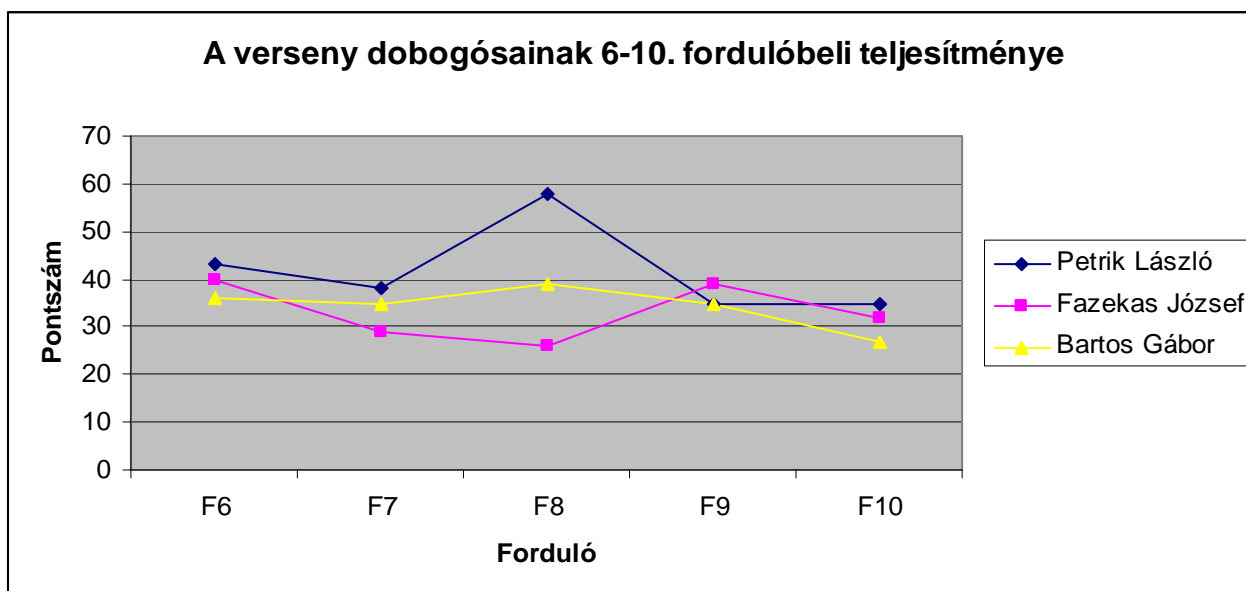
A grafikon érdekessége, hogy a forduló 1. és 2. helyezette (Petrik és Fördös) mennyire hasonló teljesítményt mutatott. Fördös számára is elérhető közelségben volt a végső dobogó, de a többi élén állóhoz hasonlóan ő is elég közepes 2 utolsó fordulót játszott.

A 8. fordulótól eltekintve Sánta J. is nagyon eredményes és kiegyensúlyozott játékot produkált, de sajnos számára az első öt forduló

gyengébb eredménye nem sok előrelépési lehetőséget teremtett.

Azért meglepő, hogy ez a jó eredmény csupán arra volt elegendő számára, hogy egy helyet előrelépjen az összetettben.

Ez is nagyon jól mutatja azt, hogy a verseny második fele sokkal kiegyensúlyozottabb volt, és hogy a versenyzők jelentős többsége mennyire ellentétes két félidőt produkált.



A verseny dobogósainak 6-10 fordulóbeli teljesítményét mutatja a fenti grafikon.

Fazekas már az 5. fordulóban is gyengébb teljesítményt mutatott mint előtte, amelyet egészen a 8. fordulóg folytatott. A 2 fordulóban nyújtott 30 pont alatti teljesítménye miatt veszítette el első helyét, és a dobogó 2.

helyét is csupán az utolsó fordulóban harcolta ki.

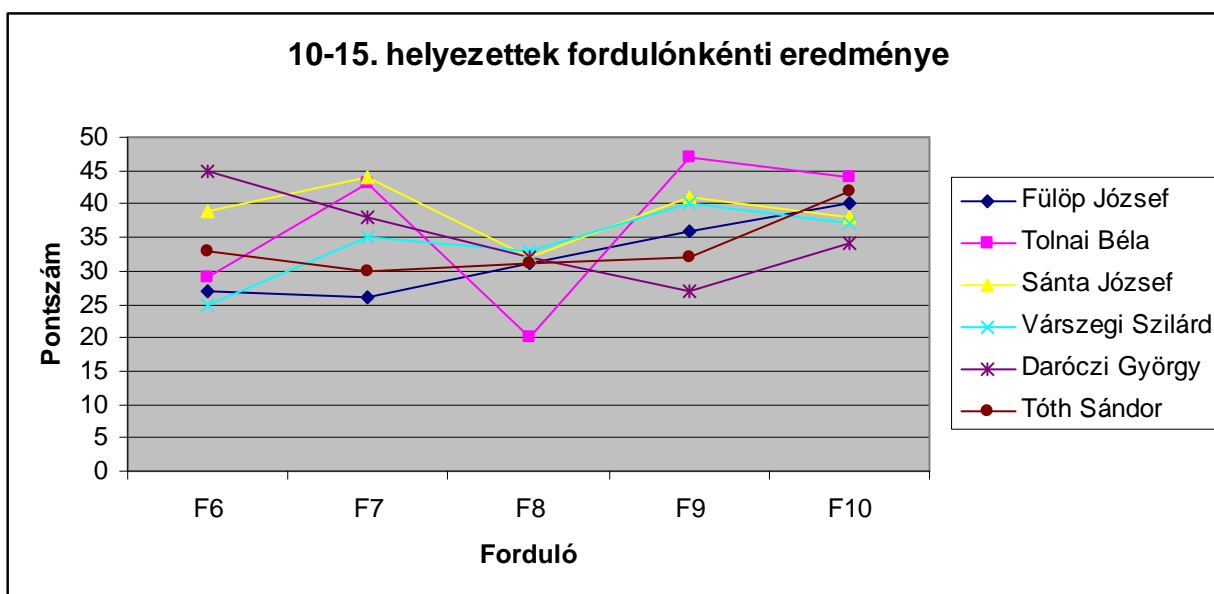
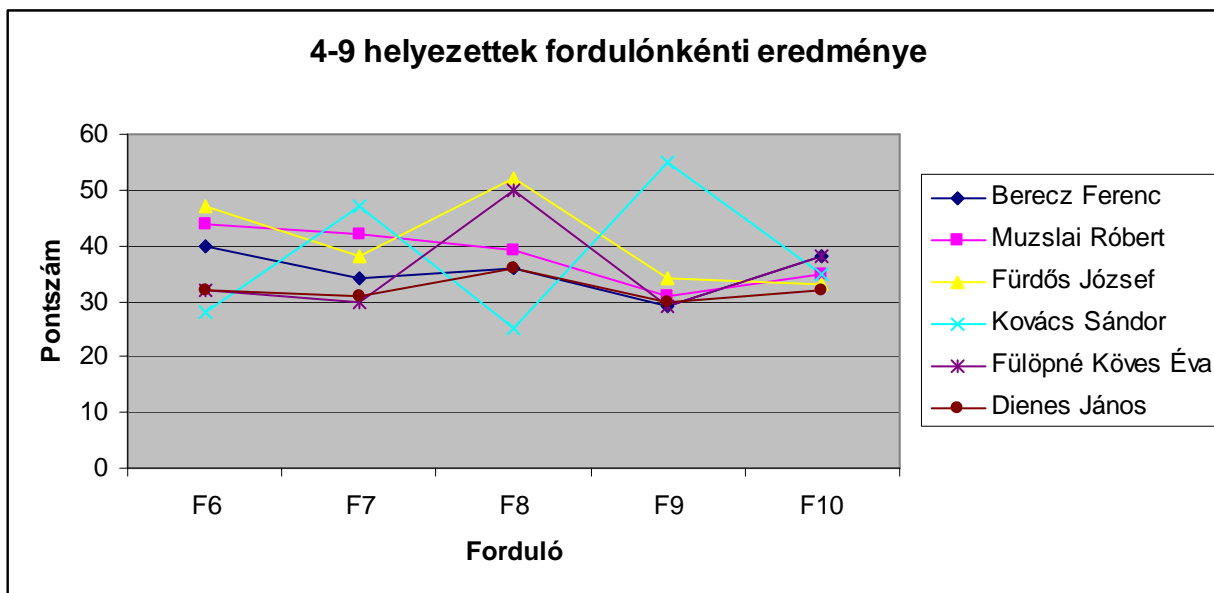
Bartos szinte végig közepes teljesítmény nyújtott a verseny második felében. Az utolsó forduló előtt még győzelmi esélyei voltak (3 pont hátrányban volt csupán), azonban akkor

addigi leggyengébb eredményének köszönhetően majdnem a dobogóról is lemaradt.

Petrik összességében jobb teljesítményt nyújtott a verseny második felében. Kiegyensúlyozottnak is lehetne mondani, eltekintve a 8. fordulóban nyújtott kiemelkedő (80 % fölötti) teljesítményétől, amely elég volt arra, hogy

kompenzálja első félidei gyengébb teljesítményét.

Ezzel az eredménnyel az élre ugrott, melyet két közepes fordulót produkálva is sikerült megtartania.





A 4. helyezett **Berecz Ferenc** (2SzE Szeged),  
Muzslai R. alelnökkel



A 2. helyezett **Fazekas József** (2SzE Szeged)



A 3. helyezett **Bartos Gábor** (MUOE)



A 2009. évi bajnok: **Petrik László**  
(TIKE – Solexis)

### **Kimutatás**

#### **a 6-10. fordulókban elért legmagasabb ponteredményekről**

<b>Név</b>	<b>Forduló</b>	<b>Pont</b>
Petrik László	8	58
Kovács Sándor	9	55
Fürdősi József	8	52
Fülöpné Köves Éva	8	50
Fürdősi József	6	47
Kovács Sándor	7	47
Tolnai Béla	9	47

A 2 legnagyobb eredmény egyaránt a verseny 2. felében – főként a 8. és a 9. fordulóban - született meg, de ettől eltekintve kevesebb kiemelkedő eredmény született, mint az első öt fordulóban.

A verseny legjobb fordulós eredménye több mint 80 %-os teljesítmény.



A verseny második felének kiegyensúlyozott-ját az is mutatja, hogy a leggyengébb eredmény is 20 pont volt, sokkal szorosabb volt a közdelem.

Ezen a nem túl dicső listán Fazekas neve is megtalálható, a számára nem túl kellemes 8. fordulónak köszönhetően.

<b>Név</b>	<b>Forduló</b>	<b>Pont</b>
Tolnai Béla	8	20
Kovács Sándor	8	25
Várszegi Szilárd	6	25
Fülöp József	7	26
Fazekas József	8	26

A verseny második felében Kovács S. volt a legaktívabb a Top Score tekintetében (felvevőként), de ha az egész versenyt összességében nézzük, akkor Fülöpné vinné el a legaktívabbnak járó különdíjat (ha lenne ilyen).

Ez a táblázat is azt támasztja alá, hogy sokon visszaestek a verseny második felére, Petrik is inkább a védőként szerzett TS-ban járt csak élen.

Az is lehet, hogy inkább azok mertek többet kockáztatni, akinek nem sikerült túl jól a verseny eleje.

Jóval kiegyenlítettebb lett a védőként való „királycsinálás” is.

Sokkal több név is van a listán mint a verseny első felénél, talán többen kockáztattak már a verseny vége felé.....

### Top Score

<b>S.</b>	<b>Név</b>	<b>Top-Score</b>	
		<b>Felvevőként</b>	<b>Védőként</b>
1	Petrik László	0	5
2	Fazekas József	0	0
3	Bartos Gábor	0	2
4	Berecz Ferenc	2	2
5	Muzslai Róbert	3	1
6	Füredő József	2	4
7	Kovács Sándor	5	2
8	Fülöpné Köves Éva	3	3
9	Dienes János	1	1
10	Fülöp József	0	0
11	Tolnai Béla	2	3
12	Sánta József	2	6
13	Várszegi Szilárd	2	1
14	Daróczi György	0	5
15	Tóth Sándor	1	2

<b>S.</b>	<b>Név</b>	<b>0 pont (felvevőként)</b>
1	Tóth Sándor	2
2	Berecz Ferenc	2
3	Petrik László	2
4	Sánta József	2
5	Kovács Sándor	1
6	Fülöpné Köves Éva	1
7	Várszegi Szilárd	1
8	Bartos Gábor	1
9	Tolnai Béla	1

**Kimutatás a verseny két részében elért eredményekről**

	I - V. forduló	VI - X. forduló	Végeredmény
Petrik László	8.	1.	1.
Fazekas József	1.	13.	2.
Bartos Gábor	2.	10.	3.
Berecz Ferenc	4.	8.	4.
Muzslai Róbert	7.	4.	5.
Fürdősi József	10.	2.	6.
Kovács Sándor	9.	5.	7.
Fülöpné Köves Éva	6.	7.	8.
Dienes János	3.	14.	9.
Fülöp József	4.	15.	10.
Tolnai Béla	11.	6.	11.
Sánta József	13.	3.	12.
Várszegi Szilárd	12.	11.	13.
Daróczi György	14.	9.	14.
Tóth Sándor	15.	12.	15.

Érdekes és egyben tanulságos is, amit a táblázat mutat.

A verseny első fele nagyon szétszórta a mezőnyt, a verseny első 5 helyezette annak köszönheti, hogy nem rontott sokat helyezésén annak ellenére sem, hogy esetleg erősen visszaesett a második félidőre.

A versenyt megnyerőn kívül csak Muzslai és Fürdősi köszönhetette javuló teljesítményének az eredményét, a többiek az előnyük megtartása révén értek célba.

Fazekas pl. csupán 13., Bartos a 10., míg Berecz a 8. helyet szerezte meg a 6-10. fordulóban.

Sokan jelentősen javultak fel, de az is kevés volt ahhoz jelentősen (vagy akár egyáltalán) előrelépjenek.

A legkirívóbb példa erre Sánta J., aki a 3. helyével is csupán egy helyet tudott lépni az összetettben.

De Tolnai is hiába nyerte meg háromszor a vonalát, és ért el 6. helyezést, ez is kevés volt számára, hogy elmozduljon a 11. helyről.

A verseny első fele után élen álló ötös jelentősen visszaesett, de közülük igazán csak Dienes és Fülöp vesztett értékes pozíciót.



*A verseny résztvevői, előtérben a helyezettekkel*



*És akik munkájukkal hozzájárultak a verseny sikeres lebonyolításához:*

*Pavelka J., Uthy I., Bolyos G., Bartos R,  
Bartos G. (de lehet, hogy G. és R ☺)  
és Kisfaludy B.*

*A háttérben Jostika kibicel.....*

## 2. félidei összesített eredmény

	F5	F6	F7	F8	F9	F10	Hely	%
Fazekas József	217	257	286	312	351	383	2	53,19
Fülöpné Köves Éva	191	223	253	303	332	370	7	51,39
Muzslai Róbert	183	227	269	308	339	374	5	51,94
Várszegi Szilárd	161	186	221	254	294	331	13	45,97
Sánta József	154	193	237	269	310	348	12	48,33
Bartos Gábor	208	244	279	318	353	380	3	52,78
Fülöp József	202	229	255	286	322	362	10	50,28
Petrik László	182	225	263	321	356	391	1	54,31
Tolnai Béla	169	198	241	261	308	352	11	48,89
Daróczi György	151	196	234	266	293	327	14	45,42
Dienes János	207	239	270	306	336	368	9	51,11
Berecz Ferenc	202	242	276	312	341	379	4	52,64
Kovács Sándor	180	208	255	280	335	370	7	51,39
Fürdős József	170	217	255	307	341	374	5	51,94
Tóth Sándor	123	156	186	217	249	291	15	40,42

## Kimutatás vonalankénti és összesített helyezésekről

	Vonal	1. forduló			2. forduló			3. forduló			4. forduló			5. forduló		
		Pont	Helyezés		Pont	Helyezés		Pont	Helyezés		Pont	Helyezés		Pont	Helyezés	
			Vonal	Összes		Vonal	Összes		Vonal	Összes		Vonal	Összes		Vonal	Összes
Dienes J.	A	27	4	12	37	2	6	53	1	1	53	1	1	37	3	9
Kovács S.	A	39	3	6	34	3	9	52	2	2	25	5	14	30	5	12
Muzslai R.	A	40	2	5	54	1	1	19	4	13	39	2	7	31	4	11
Tolnai B.	A	48	1	2	31	4	11	17	5	15	34	3	9	39	2	5
Várszegi Sz.	A	26	5	13	24	5	15	39	3	7	29	4	11	43	1	3
Berecz F.	B	48	1	2	36	3	7	50	1	3	40	3	6	28	5	14
Daróczi Gy.	B	25	5	14	32	4	10	36	2	8	28	4	12	30	4	12
Fülöp J.	B	33	4	10	45	1	2	30	5	12	44	1	4	50	1	1
Fülöpné K. É.	B	37	2	7	42	2	4	31	4	11	42	2	5	39	2	5
Sánta J.	B	37	2	7	25	5	14	33	3	10	26	5	13	33	3	10
Bartos G.	C	49	1	1	39	2	5	34	4	9	47	2	3	39	3	5
Fazekas J.	C	31	4	11	45	1	2	47	1	4	50	1	2	44	1	2
Fürdős J.	C	44	2	4	30	4	12	18	5	14	36	3	8	42	2	4
Petrik L.	C	36	3	8	36	3	7	40	3	6	32	4	10	38	4	8
Tóth S.	C	20	5	15	30	4	12	41	2	5	15	5	15	17	5	15

**Kimutatás vonalankénti és összesített helyezésekről**

	Vonal	6. forduló			7. forduló			8. forduló			9. forduló			10. forduló		
		Pont	Helyezés		Pont	Helyezés		Pont	Helyezés		Pont	Helyezés		Pont	Helyezés	
			Vonal	Összes		Vonal	Összes		Vonal	Összes		Vonal	Összes		Vonal	Összes
Fazekas J.	A	40	2	5	29	5	14	26	5	13	39	3	5	32	5	13
Fülöpné K. É.	A	32	4	10	30	4	12	50	1	3	29	5	13	38	1	4
Muzslai R.	A	44	1	3	42	2	4	39	2	4	31	4	11	35	4	8
Sánta J.	A	39	3	7	44	1	2	32	4	9	41	1	3	38	1	4
Várszegi Sz.	A	25	5	15	35	3	8	33	3	8	40	2	4	37	3	7
Bartos G.	B	36	3	8	35	4	8	39	2	4	35	3	7	27	5	15
Daróczy Gy.	B	45	1	2	38	2	5	32	3	9	27	5	15	34	4	11
Fülöp J.	B	27	5	14	26	5	15	31	4	11	36	2	6	40	2	3
Petrik L.	B	43	2	4	38	2	5	58	1	1	35	3	7	35	3	8
Tolnai B.	B	29	4	12	43	1	3	20	5	15	47	1	2	44	1	1
Berecz F.	C	40	2	5	34	3	10	36	2	6	29	5	13	38	2	4
Dienes J.	C	32	4	10	31	4	11	36	2	6	30	4	12	32	5	13
Fürdős J.	C	47	1	1	38	2	5	52	1	2	34	2	9	33	4	12
Kovács S.	C	28	5	13	47	1	1	25	5	14	55	1	1	35	3	8
Tóth S.	C	33	3	9	30	5	12	31	4	11	32	3	10	42	1	2